MƏQALƏLƏR: Ответ брата Гамета на некоторые обвинения Бурятского
[Oxunub: 1382]

بسم الله الرحمن الرحيم

После того как некоторые братья прочитали статью Саида Бурятского «Взгляд на Джихад изнутри, по прошествии года», они показали ее брату Гамету, и попросили его выразить свое отношение к ней, ответив на некоторые имеющиеся там сомнения и обвинения. Автор статьи наговаривает в ней не только на брата Гамета и Рината, но и на многих больших ученых, приводя искаженные факты, что в свою очередь побудило брата Гамета ответить на нее. Предъявленная вам статья является письменным воспроизведением речи брата Гамета переведенной с азербайджанского языка. После того как его речь была переведена и напечатана на русском языке, брат Гамет сам же проверил этот текст и отредактировал его. Представляем вам полный текст:

С именем Аллаха Милостивого, Милосердного, Мир и благословение Его Посланнику Мухаммаду, его семье, сподвижникам, и всем тем, кто последовал за ним вплоть до судного дня.

В начале, следует отметить тот факт, что у состаувителя статьи Бурятского не имеются знания, и это явно видно из написанной им статьи. Я всегда советую, чтобы не имеющие знания не говорили о религии Аллаха, так как, это, как правило, дает негативные последствия. Наши праведные предки (салафи) говорили, что "эти знания являются вашей религией, поэтому смотрите, у кого вы их берете". Целью его статьи является обвинение одной стороны и пропаганда (или реклама) идей другой стороны, а если быть более точным реклама какого-то человека, отряда и т.д.

Если внимательно прочесть эту статью, то можно заметить, что ее автор описывает нас так, как будто бы мы полностью отвергаем джихад. Это обвинение в наш адрес не новое для нас, так как каждая секта, которая пытается внести новшества в религию Аллаха, обвиняет нас в том, что мы что-то отрицаем в Исламе. Так, например, некоторые говорят, что мы отрицаем любовь к роду Пророка (салаЛлаху алейхи ва саллям), другие говорят, что мы отрицаем существование "карамата" и "аулии", а также, что мы вообще не разрешаем посещать кладбища, и т.д. Все это, вне

сомнения, является ложью в наш адрес. Мы никогда не отрицали, и не отрицаем существование джихада соответствующему шариату. Джихад, который мы отвергаем это тот джихад, который не соответствует шариату. Шейх уль Ислам ибн Теймийа (рахимухуЛлах) назвал такой джихад, Джихад уль бид`а - т.е. джихад основанный на нововведении. Как, например, война хариджитов против Али р.а. Они называли ее джихадом, но это Джихад уль бид`а. Надо понимать, что если кто то, взяв оружие в руки, начал сражаться против кого то, это еще не значит, что его война будет считаться джихадом соответствующим шариату.

Нашей позицией в отношении джихада, как мы это уже не раз заявляли, является следующей: джихад в Исламе есть, и он занимает в нем почетное место и является одним из самых достойных деяний и поклонением. Этот вид поклонения, т.е. джихад, должен быть в сердце каждого мусульманина. Однако большая проблема заключается в том, что сегодняшние различные группы, пропагандирующие джихад, не правильно объясняют условия и правила этого вида поклонения. Этим они уподобляются, тому кто днем и ночью призывает совершать молитву (намаз), однако не объясняет условия и правила совершения этого поклонения, которые в свою очередь являются условием для того чтобы оно считалось достоверным, в соответствии с шариатом, и чтобы Аллах принял его. Ведь в случае не соблюдения этих условий и правил, это поклонение не будет считаться правильным и Аллах не примет его. К примеру, чтобы молитва считалась правильной, и чтобы Аллах ее принял, человек должен совершить малое омовение, а если нужно то и большое. Он должен хорошо знать, как берутся эти два вида омовение и что их нарушает. Он также должен знать, что у каждой молитвы есть свое установленное время. Отсутствие скверны на теле и на одежде совершающего молитву, а также место, где совершается молитва также является условием для того, чтобы молитва считалась достоверной. Это только некоторые условия которые мусульманину следуют соблюдать для того чтобы его молитва была принята Аллахом и есть многие другие, такие как Кибла, намерение и т.д.

То же касается и всех других видов поклонения в Исламе. Однако, автор статьи говорит нам противоположное, т.е. совершайте джихад как вам угодно, как будто бы у него нет никаких условий и правил. Интересно то, что этот человек учит нас как совершать джихад не на основе правил и условий его ведения, взятых из шариата, а на основе рассказов о своих "подвигах" в лесу, где он с автоматом и двумястами пулями кого то убил или кого-то преследовал.

Прежде всего, мусульманину следует быть осторожным при сообщении о своих хороших деяниях, чтобы уберечь свою искренность. Это видно на примере жизни сподвижников и других праведных предков. Ему особенно следовало бы знать это, так как он в своих лекциях часто рассказывал о жизни сподвижников и ученых. Это подобно действиям человека, который раздал милостыню или совершил молитву (намаз), и потом начал всем рассказывать как и где он это сделал.

Однако я бы не хотел много говорить об этом человеке, так как я его хорошо не знаю. Хотя он в своей статье сделал ряд заявлений в мой адрес на основе того, что ему обо мне донесли и донесли не верно. Интересно то, что этот человек сам в своей статье призывает уточнять, прежде чем обвинять кого то, а сам этого в отношении меня не сделал. Однако мы понимаем, что каждый человек может ошибаться, как сказал Пророк (салаЛлаху алейхи ва саллям).

Альхамдулиллах, мы саляфи и наше вероубеждение (агида) и наш призыв ясен. Это Коран и Сунна на основе понимания саляфов. Ошибочными мнениями среди мусульман сегодня являются то, что многие из них считают, что джихад может вестись только вооруженным путем, что у него нет условий, и правил, и, что не надо смотреть на его последствия. Они считают, что самое главное это начать джихад, а дальше уже Аллах Сам поможет. Таким образом, они создали вокруг себя такую атмосферу, что если кто либо скажет, что у джихада есть условия, или виды, самым основным из которых является джихад со своей душой (нефсем), о котором сказал ибн Теймийа (р), (что джихад со своей душой является основой всех видов джихада)..., то о таком человеке они скажут, что он или отвергает джихад, или он трус, или же он является агентом какой то спецслужбы. А иногда это доходит до того, что они перестают считать этого человека мусульманином вообще.

Сам ибн Гайим (р) говорит в своей книге Зад аль Маад, что у джихада есть 14 видов и разъясняет каждый из них. Каждому понимающему мусульманину ясно, что не возможно победить внешних врагов пока не победишь внутренних, а это в первую очередь свой нефс (т.е. все то дурное к чему тянется твоя душа, и что ей нравится) и своего шейтана.

Еще одним интересным моментом в его статье является то, что он пошел на джихад в Чечню после того как его пригласили туда. После этого меняются его взгляды, и те аяты и хадисы, которые

он раньше приводил в поддержку призыва, он начинает приводить их в качестве доводов в поддержку джихада.

Далее он начинает описывать нас во многих местах своей статьи так, как будто бы мы вообще в целом против джихада. Других же он называет лицемерами и муртадами. Все это показывает, что этот человек не осторожен и не внимателен в своих обвинениях. Это в свою очередь ведет его к другим грехам, такие как, например, ложь. В частности его ложное заявление о том, что у оборонительного джихада нет условий. Для мусульманина лучше быть осмотрительным в своих высказываниях и не говорить то, что он не знает, так как это является одним из самых больших грехов. Аллах говорит: «Не следуй тому, чего ты не знаешь. Воистину, слух, зрение и сердце – все они будут призваны к ответу. Не ступай по земле горделиво, ведь ты не пробуришь землю и не достигнешь гор высотой!» (Исра, 36, 37). Также Он говорит: Скажи: "Мой господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать без всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и наговаривать на Аллаха то, чего вы не знаете" (7:33)

В своей статье он говорит, что если кто то докажет ему, что у оборонительного джихада есть условия, тогда он оставит свои взгляды и сделает какие то последующие поступки. Обидно то что, этот брат сам, еще не осознал с какой проблемой он столкнулся.

Я считаю, что если бы он перед тем как отправится туда, попытался выяснить посредством ученых, или даже посредством немного старательного чтения книг на эту тему, т.е. является ли сила условием для оборонительного джихада, то он бы и сам смог обнаружить доводы о том, что сила является условием в оборонительном джихаде. Достаточно, просто послушать уроки и почитать книги одного только Шейха Усеймина, который говорит об этом во многих местах. Однако видно, что он не исследовал этот вопрос. Нам кажется, что этот брат с самого начала был предрасположен к взглядам Джамаат уль Джихад, однако сначала не выявлял свои взгляды, а занимался тем, что собирал себе сторонников, рассказывая о таких общих темах, как жизнеописание сподвижников и праведников. И как только он достиг определенного уровня, он раскрыл себя. Конечно, это всего лишь мои предположения, а истину знает только Аллах, но это то, что видно со стороны.

Чтобы убедиться в том, что условием оборонительного джихада

является сила достаточно взглянуть на жизнь Пророка (салаЛлаху алейхи ва саллям). Также об этом говорят нам наши ученые.

Например, ибн Теймийя сказал, что "Аллах не приказал мусульманам совершать вооруженный джихад пока они были в Мекке, так как они были тогда слабыми". Смотри "джаваб ас сахих" и "игтада ассират аль мустагим".

Из слов ибн Теймийи ясно, что мусульманам не следует вести вооруженный джихад тогда когда они слабые и у них нет силы. И пока мусульмане не совершили хиджру в Медину, им не было дозволено вести вооруженный джихад.

Однако даже в этот период, когда мусульманам не было дозволенно воевать и они были в Мекке, Аллах низвел аят «Посему не повинуйся неверующим и веди с ними посредством него (Корана) великую джихад (борьбу)». (25:52) . Замети, в этом аяте Всевышний Аллах называет призыв (дават) джихадом, и даже большим джихадом. Это показывает следующее:

- Во-первых, то, что призыв (дават) является большим джихадом,
- Во-вторых, то, что мусульмане всегда делали джихад,
- В-третьих, то, что у джихада есть разные виды и они тоже называются джихадом,
- В-четвертых, этот аят показывает то, что Аллах приказывает действовать своим рабам в соответствии с обстоятельствами и их возможностями. В то время когда мусульмане были еще слабыми, несмотря на то, что с ними был сам Пророк (салаЛлаху алейхи ва саллям), а также такие известные сподвижники как Умар, Али, Усман, Билал, Хамза и другие, Аллах не только не приказал им сражаться с неверующими, но и наоборот приказал оставить их.

Таким образом, сам джихад, как говорят ученые, был разрешен поэтапно. Сначала Аллах приказал мусульманам делать призыв в Ислам, и запретил им воевать. Потом, когда у мусульман появилось свое государство и сила, Аллах не приказал им воевать, а только разрешил им вооружено обороняться. На третьем этапе Аллах приказал мусульманам воевать только против тех, кто воевал с ними. На четвертом же этапе Аллах Всевышний разрешил мусульманам воевать со всеми врагами.

Однако нам следует понимать, что у вооруженного джихада есть свои условия, и он бывают двух видов – наступательный и оборонительный. Условиями наступательного джихада являются:
1) Наличие халифа
2) Четкое разграничение территории врага

3) Наличие базы, куда можно вернуться
4) Наличие силы и другие, менее важные условия.

Условия оборонительного джихада резко отличаются от условий наступательного джихада. Однако и для оборонительного джихада сила является условием. Просто, надо понимать и то, что случаи в оборонительном джихаде могут быть разные, и в некоторых из них сила может и не быть условием. Например, если какая то деревня окружена сильными неверующими, и нет у ее жителей возможности отступить, как и нет у них возможности заключить перемирие, к тому же эти неверные намериваются перебить всех мусульман, в таком случае ясно, что сила не является условием, и никто не говорит, что мусульмане в таком случае должны сидеть и ждать, когда их истребят. Очевидно то, что они должны воевать до конца. А если имеется возможность отступить в безопасное место или же заключить перемирие, чтобы не убили всех мусульман, так как ясно, что сопротивление не возможно, в таком случае следует воспользоваться этим, чтобы спасти мусульман.

Иногда, это даже можно назвать победой для мусульман. Так, например, во время битвы Мута, которая происходила между мусульманами и византийцами, когда Халид Бин Валид руководил войском мусульман, он увидел, что армия византийцев слишком велика и приказал мусульманам отступить. Пророк (салаЛлаху алейхи ва саллям), когда узнал об этом его поступке, назвал отступление победой.

Ибн Теймийя, говоря о силе как об условие в джихаде в своей книге «асСаарим аль Маслул» заключает: "аяты призывающие вести джихад применяются в том случае, когда у мусульман есть сила и есть руководитель, а если этого нет, то мусульманам следует претворять в жизнь те аяты, которые приказывают проявлять терпение".

Проблема в том, что многие обманываются аятами, хадисами, словами ученых, где говорится о надобности и важности ведения джихада, и не обращают внимания на условия, при которых эти аяты, хадисы и высказывания знающих людей можно брать как руководство к действию. Джихад это призыв, это поклонение, и его нельзя совершать как попало.

Однако давайте вернемся к нашей теме, где мы рассматривали доводы о том, что в оборонительном джихаде сила является условием.

Шейх уль Ислам Ибн Таймийа (рахимухуЛлах) говорит, что сила

является условием в оборонительном джихаде также в книге «Истигама» и в книге «Телбис аль Джахмия».

Имам Навави (рахимухуЛлах), тоже говорит в своей книге «Равдатун атТалибин», что «сила является условием как в наступательном джихаде, так и в оборонительном. Именно по этой причине Аллах повелел заключать перемирие. Таким образом, если бы сила не являлась условием для ведения джихада, то им не было бы приказано заключить перемирие, а наоборот им было бы приказано сражаться до конца, до самой смерти. Джихад был предписан мусульманам не для того чтобы погубить души, а для того чтобы их спасти. Это является основной целью джихада». Это же передает имам Навави от имама Газали. То же самое говорил Абу Закария ибн Наххас. И как вы знаете, имам Навави умер в 676 году, а ибн Наххас скончался в 814 году по хиджре. Т.е. все они являются не современными учеными. Я указываю на это, чтобы потом никто не сказал, что они тоже были КГБшниками и работали на спецслужбы. Так как к глубокому сожалению некоторые считают, что если человек говорит, что у джихада есть условия, то это значит, что он или работает на какие-то спецслужбы, или он боится, или же, что он вообще вышел из Ислама.

Также братья, я бы хотел отметить, что вопрос джихада занимает очень важное место в Исламе, и поэтому о нем должны говорить только большие ученые, а ни кто захочет из мусульман. Поэтому шейх уль Ислам ибн Теймийа касательно вопроса джихада говорит в своей книге «Минхадж асСунна»: «распространяться и говорить о таких вопросах должны только специализированные ученые, а не каждый человек».

Таким образом, мы рассмотрели лишь некоторые доводы ученых касательно вопроса о том, что сила является условием также и для оборонительного джихада. Однако даже сейчас если кто то, после того как ему были приведены рассмотренные нами выше доводы, опять попросит доводы к тому, что условием оборонительного джихада является сила, то его можно уподобить тому кто в жаркий день говорит «приведите мне довод, что солнце вышло», хотя всем и так ясно, что оно вышло.

Я обратил внимание на приведенные в статье высказывания Ибн Теймийи и Ибн Хазма, однако странно, что автор не указывает из какой книги они взяты. Это указывает на то, что он вообще не читал эти книги, а всего лишь взял цитаты этих ученых из какой-то другой книги, где написано, что они так говорили. Я советую автору статьи самому прочесть это из книг ибн Теймийи и Ибн

Хазма. Потому что часто люди вносящие новшества в религию лгут от имени Шейх уль Ислама и от имени других ученых. А когда требующий знания человек смотрит непосредственно в первоисточник, ему многое становится ясно. Этот момент очень важен для Талибуль Ильм.

Автор также говорит в статье об их амире. Однако мы задаемся вопросом, на основе каких положений шариата он был назначен амиром. Разве могут несколько мусульман, собравшихся в лесу избрать себе амира, а потом требовать от всех других мусульман, чтобы они подчинились ему? На какие шариатские положения опирается данное деяние? Кто из ученых говорил о дозволенности этого?

Я лично не могу ничего сказать в адрес их амира, так как я не знаю его. Однако, автор статьи так положительно описывает своего амира, что у меня возникает вопрос «почему мы, в таком случае, о нем ничего не знали раньше»? Более опытным и известным людям, чем их нынешний амир ничего не удалось добиться, во времена первой и второй чеченских войн, им не удалось воплотить в жизнь Ислам. Потом же их всех убили. И это притом, что им удалось взять тогда власть в руки, и у них было свое государство. А что они смогут сделать сейчас, когда у них нет тех возможностей, которые были тогда?

Другим непонятным моментом в этом оборонительном джихаде является объявление нового государства «Кавказский Эмират». Нам всем известно как происходит оборонительный джихад. Это когда враг нападает на территорию мусульман и последние воюют, чтобы защитить себя и изгнать врага из своих земель, конечно если для этого у них есть сила и возможность. Это конечная цель оборонительного джихада. Но где это видано, чтобы в оборонительном джихаде объявлялось о создании нового государства; и это притом, что территория этого нового объявленного государства охватывает не только территорию их проживания, но и территории других независимых государств Кавказа. На основе, каких шариатских положений такое деяние может быть оправдано? Какой у них есть довод, что оборонительный джихад может вестись таким образом? Если присмотреться к их действиям, то можно понять, что их джихад больше похож на наступательный, нежели на оборонительный. И мне кажется, что они призывают всех именно к наступательному джихаду под видом оборонительного.

Автор обвиняет нас в том, что мы всегда призываем обращаться по всем вопросам к ученым, и что мы говорим о слабости

мусульман сегодня. А разве это не так? Или он хочет сказать, что мусульмане сегодня сильные? Не думаю, что кто то будет отрицать тот факт, что мусульмане сегодня слабые.

Он также утверждает, что побывав там он убедился в том, что агентов спецслужб там нет, и что спецслужбы России и всего мира не знают о том, что там происходит. Неужели он и в самом деле предполагает, что разведки всего мира не знают о том, что он там делает? Если он и в самом деле так думает и это в действительности так, то мы можем ответить, что будем только рады этому.

Другим интересным моментом является то, что он называет Усаму Бен Ладена Шейхом. Это ставит под большой вопрос манхадж Бурятского. Усама бен Ладен уже давно всем известен как заблудший человек, и это не только мои слова. Так например, Шейх Ибрахим ибн Абдуллах Мутлаг, говорил «Бен Ладен является не имамом (шейхом) муджахидов, он является имамом хавариджей». О его заблуждении говорили все большие ученые, такие как Ибн Баз, Усеймин, Албани, Фаузан и другие. Некоторые даже осмелились сказать, что слова Ибн База о Бен Ладене являются подделкой и ложью. Но это на самом деле ложь на Ибн База. Поэтому Шейх Фаузан сказал, « тот кто скажет, что это высказывание в адрес Бен Ладена ложь, и оно не принадлежит Ибн Базу, то он сам является лгуном». Считаю излишним приводить слова этих ученых о Бен Ладене, так как каждый из вас сам с легкостью может это найти. Что же касается джихада на сегодняшний день, то следует подчеркнуть, что никто из этих ученых не говорил, что сегодня надо вести вооруженный джихад. Напротив их фетвы показывают то, что проведение, в нынешней ситуации, вооруженного джихада не служит интересам мусульман. Надо понимать, что цель любого джихада, оборонительный он или нет, должна служить интересам мусульман.

Хотелось бы обратить внимание братьев на тот факт, что автор статьи, и придерживающиеся его взглядов, не обвиняют больших ученых, таких как Ибн Баз, Усеймин, Албани, Фаузан и других, а обвиняют мало известных шейхов, таких как Шейх Раби или Шейх Джами, или как он говорит «проводниками этих идей являются Ринат и Гамет». Он и ему подобные пытаются создать таким образом впечатление у незнающих людей, что большие ученые, как Ибн Баз, Усеймин, Албани, а также члены Постоянного Комитета по Фетвам, поддерживают их, а такие малоизвестные шейхи как Шейх Раби, Шейх Джами, а также Ринат и Гамет принесли что то новое. Возникает вопрос: зачем они пользуются

этим методом? Ответ очевиден: если они будут обвинять и критиковать больших ученых, то даже немного разбирающийся мусульманин никогда не прислушается к ним.

СубханАллах, в реальности же то, что говорили Шейх Раби и Шейх Джами, а также то, что говорим я и брат Ринат ничем не отличается от того, чему учили и что проповедовали всю жизнь Ибн Баз, Усеймин, Албани и другие большие ученые. Братьям нужно понять, что мы не говорим что либо, основываясь на собственных умозаключениях, а лишь передаем слова ученых по тому или иному вопросу.

Лично я, могу простить автору не этичные высказывания (а именно то, что он с издевкой называет меня Гамлетом) и ложные обвинения, которые он сделал в мой адрес. Но я не могу простить ему то, что он наговаривает в своей статье на больших ученых и лжет от их имени. Поэтому я скажу пару слов в ответ на его обвинения и оскорбления в адрес больших ученых, чтобы ни у кого не оставалось сомнения в ложности его высказываний.

Этот человек, не имея смелости открыто обвинить больших ученых делает это косвенно, обрушивая свои не осторожные и бездоводные обвинения на таких менее известных ученых как Шейх Рабиа или Шейх Джами, или на таких братьев как Ринат и я. Я говорю этому человеку: побойся Аллаха и покайся. Неужели ты хочешь сказать, что такие наши ученые как Ибн Баз, Усеймин, Бакр абу Зейд и другие скрыли правду? Хочешь сказать что они променяли мирское на вечное? Ты обвиняешь Шейхов Рабиа и Джами в том, что они поддержали ввод американских солдат на территорию Саудовской Аравии. Разве ты не знаешь, что это решение было одобрено Постоянным Комитетом по Фетвам во главе с Ибн Базом? Причем тут Шейх Джами и Шейх Рабиа? Ты утверждаешь, что якобы вместо Шейха Усеймина, Шейха Ибн База и Бакр Абу Зейда свои подписи под этим решением поставил кто-то другой. СубханАллах.

С твоих слов выходит, что эти ученые променяли мирское на вечную жизнь и скрыли истину, а такой смельчак как ты, который только несколько лет как научился читать на арабском, говоришь правду. Это явная клевета на ученых. Ибн Баз сам дал фетву на введение американских войск в страну, и в дальнейшем он всегда отстаивал это свое решение. А другие ученые, как Усеймин, Бакр Убу Зейд, Фаузан и другие не выступили против этой его фетвы. И помни, что эта фетва была дана в 1990 году, а Шейх Ибн Баз и Шейх Усеймин умерли в 1999 году. Еще 9 лет после этого эти большие ученые постоянно давали уроки, писали книги и давали

фетвы. Где нибудь, хоть раз они сказали, что это было не правильное решение, или, что их заставили дать фетву о вводе американских солдат? По твоим словам получается, что они скрывали от нас всех эту правду, а твоему Шейху Усаме Бен Ладену на ушко об этом нашептали? СубханАллах, это явная ложь. Я не знаю как можно верить в эту клевету. Поэтому оставь в покое менее известных ученых. Если тебе подобно сторонникам новшеств не нравится наша агида и наш манхадж, тогда наберись смелости и критикуй непосредственно наших больших ученых как Ибн Баз, Усеймин и Албани, или же вообще ничего не говори.

Шейх Рабиа и Шейх Джами также являются салафитскими учеными. Я был несколько раз дома у Шейха Рабиа. С Шейхом Джами мы проходили книгу ибн Теймийи «Тадмурия», и я могу сказать, что это были одни из наиболее любимых мною уроков про агиду, которые я когда либо проходил. Надо хотя бы немного бояться Аллаха и не наговаривать на таких ученых, а тем более тем, кто не сделал ничего большого для Ислама.

Автор пытается создать впечатление, что Шейх Джибрин тоже их поддерживает. Во-первых, хорошо было бы вспомнить слова Имама Малика (рахимухуЛлах) на его уроках в мечети Пророка (салаллаху алейхи ва саллям), где он сказал «слова каждого из нас могут быть отвергнуты, кроме того, кто находиться в этой могиле», и показал на могилу Пророка (салаллаху алейхи ва саллям). Мы должны поступать таким же образом – все что имеет за собой довод мы принимаем, а что нет, оставляем. Мы знаем Шейха Джибрина (рахимухуЛлах) очень хорошо. Я сам дважды был у него дома и разговаривал с ним. В последнею нашу встречу, мы сами спросили у него про джихад в Чечне. Да, он имеет немного отличительный взгляд по этому вопросу. Но в отличие от того, что говорит о нем автор этой статьи и его окружение, Шейх Джибрин не придерживался того мнения, что нет никаких условий для их джихада. Он сказал в своем ответе, что в Чечне имеется оборонительный джихад, но для того, чтобы присоединиться к нему нужно соблюдение трех условий: разрешение родителей, разрешение государства, и если нет вреда от этого исламскому призыву. Это ни так чтобы идти туда отвечая на кого то приглашение. Вот, что говорил Джибрин (рахимухуЛлах). Он сказал нам это 2 года назад, и у нас имеется аудио запись на касете, если кто-то нам не верит.

Этот же человек, автор статьи, утверждает, что нет никаких условий для оборонительного джихада. Почему он, говоря о том, что Джибрин поддерживает джихад в Чечне, не написал в своей статье те условия для оборонительного джихада на которые

указал Шейх Джибрин? Ведь джихад является поклонением, и у него есть свои условия. Если у таямума есть условия, тогда ясно, что у джихада тем более имеются условия.

Я, лично, называю то, что делает автор этой статьи искажением истины и скрытием фактов. Далее, хотелось бы посмотреть на их действия в Чечне. Какую пользу и кому они принесли. Не нужно быть слишком эрудированным, чтобы понять, что все это не принесло никакой пользы ни чеченскому народу, ни их соседям, и не принесло пользу мусульманам в целом. Наоборот только вред о котором можно говорить очень долго. Также интересным является его мнение, что не надо смотреть на последствия их действий, надо самое главное начать, а дальше Аллах поможет. СубханАллах, что это за безумное утверждение? Напротив, надо обязательно смотреть на последствия любого поклонения, так как любой вид поклонения предписывается для раба с учетом его возможностей. А если раб не в силах выполнить какое либо предписание Аллаха, или же может это сделать, но в последствии от этого будет больше вреда чем пользы, тогда он не должен выполнять это предписание. Аллах говорит «Бойтесь Аллаха по мере своих возможностей….» (64: 16). Также Аллах говорит «Аллах не возлагает на человека сверх его возможностей» (2:286) По этой причине, Наджаши, король Эфиопии, приняв Ислам не был в силах править по законам шариата, и был вынужден оставить христианские законы. Однако ученые не обвинили его в этом и не сказали о нем, что он сделал большой грех (фиск) или проявил неверие (куфр). Об этом говорит Шейх уль Ислам Ибн Теймийа в «Минхадж асСунна». Поэтому нельзя сразу выводить решение о ком то, что он большой грешник (фасик) или неверующий (кафир). Иногда человек просто не в силах что либо сделать.

Затем он пишет в своей статье, что Ибн Теймийа и имам Ахмад говорили правителям в лицо об их куфре. Мне не ясно о каком куфре говорит автор. Но всем известно, что несмотря на то, что имам Ахмад (рахимухуЛлах) подвергался сильным пыткам со стороны властей, которые заставляли его сделать куфр и сказать, что Коран это не речь Аллаха, когда люди просили его дать фетву, чтобы выйти против правителя, он всегда запрещал это. И несмотря на то, что правитель делал явный куфр, имам Ахмад всегда делал за него дуа. Тоже самое можно сказать и об Ибн Теймийи (рахимухуЛлах), что несмотря на то, что он почти всю свою жизнь преследовался властями, и из-за этого прожил в тюрьме почти часть своей жизни, он запрещал людям выходить против правителей.

Далее он пишет о брате Ринате, и сразу становиться ясным, что он очень мягко относиться к людям нововведения. Это не хороший признак. Салафи всегда отличались в этом вопросе, так как для них самое главное это агида. Если же вы обратите внимание на его статью, то поймете что для автора, и для таких как он, агида не имеет большого значения, и они даже не призывают к правильной агиде. Для них самое главное это политика и власть. Он пишет также про течение «мадхалитов». Очень интересно, когда человек становиться мадхалитом и как это определить? По его словам выходит, что если кто-то говорит, что у них там нет джихада соответствующего шариату, это значит, что он мадхалит?

В своей статье он защищает Саид Кутуба вновь обрушиваясь с множеством необоснованных обвинений в адрес Шейх Рабиа. Он рассказывает о случае Шейх Рабиа и Бакр Абу Зейда. Для требующего знания человека такие случаи должны восприниматься нормально. Шейх Рабиа написал книгу о Саид Кутубе и показал ее Бакр Абу Зейду, а он в свою очередь посоветовал ему быть немного помягче. Вот и все. Тоже самое сделал Джибрин. Что здесь такого удивительного. Разве они сказали Шейху Рабиа, что он сделал куфр или бидаа? И вообще мне не понятно, зачем ты защищаешь Саид Кутуба? Зачем ты не говоришь о словах других ученых про Саид Кутуба? Как, например, слова Ибн База, что книги Саид Кутуба должны быть порваны. Мне не понятно - неужели ты поддерживаешь агиду Саид Кутуба, которая имеет большие ошибки?

Далее он продолжает свои обвинения уже в мой адрес. Он обвиняет меня в том, что я совершил погребальную молитву за Гейдара Алиева, и я якобы назвал тех, кто не совершил погребальную молитву за него лицемерами. Это ложь. Во-первых, я не обвинял в лицемерии тех, кто не совершил с нами погребальную молитву. Все знают, что я борюсь против текфира и текфиристов, и как я после этого могу назвать тех, кто не совершил погребальную молитву лицемерами (мунафиками)? И это, кстати, в отличие от автора статьи, который называет многих, кто не согласен с его взглядами муртадами и лицемерами. Во-вторых, да мы совершили погребальную молитву за Гейдара Алиева, потому что он был мусульманином.

Да, возможно у него были какие-то грехи, как и у других людей. Ну и что? Какой есть довод, что за него нельзя было совершать погребальную молитву? В-третьих, Пророк (салаллаху алейхи ва саллям) совершил погребальную молитву даже за главаря лицемеров Абдуллах ибн Салюля, зная, что он лицемер, потому что этого требовали обстоятельства. А в-четвертых тебе вообще не

стоило бы плохо говорить о Гейдаре Алиеве. Я бы не хотел много говорить на эту тему, так как возможно это прочитают, или об этом услышат и другие стороны. Но скажу одно. Во время первой чеченской войны почти все отправлялись туда из Азербайджана, и когда получали ранения возвращались сюда и получали лечение здесь, в Азербайджане. И все это происходило во время его правления. Может тогда ты еще был маленький и не помнишь об этом, но ты спроси там у тех кто постарше тебя. Они тебе все расскажут. Поэтому твоя надменная и высмеивающая критика в его адрес очень не уместна.

Потом, он пишет, что я заставляю людей подчиняться сегодняшнему президенту Ильхаму Алиеву. Во-первых кто тебе сказал, что я кого-то заставляю это делать. Это также ложь в мой адрес. А во-вторых, это агида Ахли Сунна валь Джамаа – подчиняться правителю в тех вопросах в которых нет неподчинения Аллаху. Это потому что многие законы, которые применяются сегодня в наших странах не противоречат шариату, поэтому мы должны их соблюдать. Так, например мы обязаны подчиняться правилам дорожного движения, так как они не противоречат шариату.

Разве мы можем сказать, что тот, кто остановиться на светофоре на красный свет сделал куфр, так как нет никакого довода на это из Корана и Сунны? Конечно же нет. Тоже самое касается многих других законов, которые регулируют порядок в стране и упрощают жизнь для ее граждан. Мы, Ахли Сунна валь Джамаа, считаем обязательным подчинение этим законам. Но каждый мусульманин должен стараться не подчиняться тому, что противоречит шариату Аллаха.

Это известное правило, которому мы следуем, что «подчинение бывает только в том, что Аллах не запретил». Ибн Теймийа (рахимухуЛлах) в «Минхадж асСунна» пишет, что если правитель большой грешник (фасик) или даже неверующий (кафир), то подчинение ему в том, что не противоречит шариату Аллаха - обязательно (ваджиб). И в качестве довода он приводит то, что, если неверующий говорит правду, то нам следует подтвердить его слова, а не говорить, что это ложь по той причине что это сказал неверующий.

Как говорит Шейх уль Ислам Ибн Теймийа (рахимухуЛлах), что если кто-то хочет исправить какое-то зло, и в результате будет еще хуже, то ему обязательно оставить это зло как оно есть.

Далее он с сарказмом называет меня государственным служащем

в своей статье. Ну, к этому обвинению нам не привыкать. Так как по их понятиям, если ты не поддерживаешь их, то ты либо трус, либо кафир или же на кого-то работаешь. В том, что кто-то на кого-то работает можно обвинить каждого и даже самого автора этой статьи. Однако, мы никого не обвиняем и в подобного рода не серьезные разговоры не влезаем.

Что же касается моих слов касательно Бен Ладена – да, я говорил их. Я не понимаю, зачем ты защищаешь Бен Ладена? Еще до меня ученые сказали о нем свои мнения. Или может ты хочешь, чтобы мы написали то, что большие ученые сказали про Бен Ладена? Или может быть Бен Ладен безгрешный и его нельзя критиковать? Ты косвенно обвиняешь в своем красноречивом письме больших ученых - Ибн База, Бакр Абу Зейда, Усеймина, как будто бы они испугались и скрыли истину, когда встал вопрос о вводе американских войск на территорию Саудовской Аравии. Для тебя допустимо делать ложные обвинения в адрес больших ученых, но ни в коем случае для тебя не допустимо подвергнуть хоть малейшей критике Усаму бен Ладена, который вообще не известно какие знания имеет. И еще к тому же ты называешь его своим шейхом.

Это все ничто иное как приукрашивание лжи.

В заключение я хочу отметить, что надо быть очень осторожным в религиозных вопросах и не говорить о том о чем у тебя нет достаточных знаний. Мы молимся Аллаху за всех мусульман и просим, чтобы Он помог им в этой и будущей жизни.

Нам надо уяснить для себя, что как Аллах говорит: «Воистину, Аллах не меняет положения людей, пока они не изменят самих себя». (13:11)

И как сказали ученые «создай Ислам в своем сердце и Аллах создаст его для тебя на земле».